**Latvijas Zinātnes padomes vadlīnijas un pamatprincipi ārvalstu zinātnisko ekspertu atlasei zinātnisko pētījumu projektu pieteikumu konkursiem**

1. **Ievads**

Labā prakse zinātnisko pētījumu (turpmāk – pētījums) projektu (turpmāk - projekts) zinātniskajā vērtēšanā balstās uz atbilstoši kvalificētu ārvalstu zinātnisko ekspertu (turpmāk – eksperts ) atlasi. Kvalificētu ekspertu atlase ir būtiski kritisks posms projektu zinātniskās vērtēšanas procesā (turpmāk – projektu vērtēšana), kas nodrošina šī procesa kvalitāti. Latvijas Zinātnes padomes (turpmāk – LZP) vadlīnijas un pamatprincipi ekspertu atlasei pētījumu projektu pieteikumu konkursiem (turpmāk – vadlīnijas) izstrādātas, ņemot vērā Latvijā jau pastāvošas ekspertu atlases procedūras.

Vadlīnijas apraksta procedūru, kad eksperti strādā attālināti, patstāvīgi un neatkarīgi, izslēdzot savstarpēju komunikāciju projektu vērtēšanā, izmantojot LZP attiecīgo projektu konkursu (turpmāk – konkurss) ietvaros apstiprinātas zinātniskās kvalitātes vērtēšanas kritērijus, šīs vadlīnijas un attiecīga konkursa norisi reglamentējošos dokumentos apstiprinātu projektu vērtēšanas kārtību. Lai nodrošinātu skaidru izpratni par projektu izvērtēšanā pielietojamo starptautiski pieņemto labo praksi, LZP nodarbinātie vai LZP pieaicinātie projektu sekretāri (turpmāk – LZP speciālisti), kas veic ekspertu atlasi, ņem vērā vadlīnijas un arī Eiropas Zinātnes Fonda (*The European Science Foundation (ESF))* labās prakses vadlīnijas.[[1]](#footnote-1)

**2. Ekspertu atlases sagatavošanās posms**

*2.1. Prasības LZP speciālistiem*

Prasības LZP speciālistiem ir:

2.1.1 vismaz akadēmiskā vai profesionālā maģistra grāds, vēlams – zinātnes doktora grāds;

2.1.2. plaši orientēties zinātnes nozarēs un tās apakšnozarēs, kā arī izprast un kontekstualizēt zinātnisko terminoloģiju, lai varētu identificēt pētījumu projekta tematiku un atrast ekspertus, kuriem ir pieredze attiecīgajā zinātnes nozarē un apakšnozarē.

2.1.3. kompetence identificēt projekta pētniecības jomas atslēgas vārdus no kopsavilkuma un/vai no projekta zinātniskās daļas apraksta. LZP speciālistam ir jāiepazīstas ar projekta vadītāja iesniegtā CV informāciju par viņa līdzšinējo zinātnisko darbību un pieredzi.

*2.2.Projekta pārbaude atbilstības prasībām*

Ekspertu atlasi sāk pēc tam, kad LZP ir pārbaudījusi katra projekta atbilstību attiecīgā pētījumu projektu konkursa ietvaros normatīvajos aktos noteiktiem projekta pieteikuma (iesnieguma) administratīvās atbilstības kritērijiem. Projekti, kas iepriekš minētajam neatbilst, nekvalificējas zinātniskai vērtēšanai un šādiem projektiem ekspertu atlasi neveic.

**3. Konfidencialitāte**

Saskaņā ar Eiropas Savienības (turpmāk – ES) zinātniskās informācijas un pētniecības datu konfidencialitātes principiem, kā arī personas datu aizsardzības regulējumu[[2]](#footnote-2), jebkāda informācija, kas tiek sniegta ar projekta vērtēšanu saistītajos dokumentos un materiālos, ieskaitot iesaistīto personu personas datus, nedrīkst tikt izmantota jebkādiem citiem mērķiem, kā tikai projekta vērtēšanas procesam. Tādēļ visā projekta vērtēšanas procesā ir svarīgi ievērot vispārpieņemto praksi par zinātniskās informācijas un pētniecības datu konfidencialitāti un personas datu aizsardzību.[[3]](#footnote-3) Tas attiecas gan uz LZP kā projektu vērtēšanu organizējošo iestādi, gan uz LZP speciālistiem un vērtēšanā iesaistītajiem ekspertiem.

*3.1. Prasības LZP*

LZP nodrošina projektu iesniedzējiem, ka projektos iekļautā informācija tiks izmantota tikai pētījumu projekta vērtēšanas vajadzībām, un tā pieejamība būs ierobežota tikai ar projektu vērtēšanu saistītajam personu lokam (LZP speciālisti un citi LZP nodarbinātie, kuri iesaistīti vērtēšanas un lēmumu pieņemšanas procesā, eksperti, attiecīgā projektu konkursa vērtēšanas komisija). Tāpat LZP nodrošina, ka ekspertu personu dati netiks izpausti ne pētījumu projektu iesniedzējam, ne pētījumu projektu vadītājiem un izpildītājiem. Ja projektu vērtēšanas procesa caurspīdīguma nodrošināšanas nolūkos var būt nepieciešams mainīt vērtēšanas komisijas sastāvu, LZP nodrošina, ka ekspertu saistība ar konkrētu projekta vērtēšanu netiek atklāta.

*3.2. Prasības ekspertiem*

Eksperta pienākums ir nodrošināt saņemtās informācijas, kas saistīta ar izvērtējamajiem projektiem, konfidencialitāti. Eksperts nedrīkst izpaust ne pētījumu projekta iesniedzēju un dalībnieku vārdus, ne pašos pētījumu projektos minēto saturisko informāciju par pētījumiem.

**4. Ekspertu atlase**

*4.1. “Līdzinieka” princips (peer review) ekspertu atlasē*

***Peer review* balstās uz principu, ka izvērtēšanu veic *līdzinieks*, t.i., eksperts tajā pašā zinātnes nozarē/apakšnozarē, kuram ir līdzvērtīga vai augstāka zinātniskā kvalifikācija kā projekta vadītājām vai zinātniskās grupas vadītājam.** Ekspertu atlases mērķis ir identificēt zinātniekus ar atbilstošu zinātnisku specializāciju, kura iespējami tuvu atbilst izvērtējamā projekta tematikai – jo tuvāka šī atbilstība, jo lielāka varbūtība, ka eksperts piekritīs uzaicinājumam vērtēt projektu, balstoties uz pieņēmumu, ka, ja konkrēta eksperta zinātniskā specializācija ir atbilstošāka projekta tematikai, jo augstāka varbūtība ir, ka vērtējums būs kvalitatīvāks.

*4.2. Nepieciešamais ekspertu skaits*

Nepieciešamo ekspertu skaitu projektam nosaka katra projektu konkursa nolikums. Plānojot nepieciešamo ekspertu skaitu, ir jārēķinās ar to, ka uzaicinājumam izvērtēt pētījumu projektu piekritīs daļa uzrunāto ekspertu. Eksperti var atteikt veikt vērtēšanu dažādu iemeslu dēļ, piemēram, laika trūkums, interešu konflikts vai tēmas neatbilstība eksperta zinātniskajai specializācijai. Tādēļ LZP speciālistiem ir nepieciešams katram projektam identificēt vismaz divreiz vairāk potenciālos ekspertus kā nepieciešamais ekspertu skaits atbilstoši konkursa nolikumam.

*4.3. Ekspertu atlase starpdisciplināriem projektiem*

Starpdisciplināriem projektiem vērtēšanas procesa organizēšanā jāņem vērā, ka dažādu zinātnes nozaru/apakšnozaru ekspertiem var būt dažādas tradīcijas un atšķirīgas izpratnes par vērtēšanas skalām, kā arī tas ir atkarīgs no tā, kādu valsti, zinātnisko skolu vai vērtēšanas tradīciju pārstāv konkrētais eksperts. Tādēļ projektu vērtēšanas labā prakse parasti paredz veikt vērtēšanu divās kārtās – ekspertu individuālo vērtēšanu, un ekspertu konsolidēto vērtēšanu, balstoties uz individuālas vērtēšanas rezultātiem. Nepieciešamības gadījumā, lai nodrošinātu konsolidēta vērtējuma sagatavošanu, LZP var organizēt ekspertu konsultatīvās tikšanās vērtēšanai klātienē vai attālināti.

Vairumam pētījumu projektu ar starpdisciplināru raksturu ir iespējams identificēt centrālo jeb vadošo zinātnes nozari (t.s. multidisciplināri projekti). Labākā scenārija gadījumā atlasītajam ekspertam piemīt padziļināta ekspertīze projekta vadošajā zinātnes nozarē, kā arī plašas zināšanas pārējās projekta tematikās. Ja projektam vadošā zinātnes nozare netiek konstatēta, un tā tematika pārklāj vairākas vienlīdz nozīmīgi pārstāvētās zinātnes nozares (t.s. interdisciplinārie projekti), tad visu attiecīgajam projektam atlasāmo ekspertu kompetencei ir jānosedz visas projektā iesaistītās zinātnes nozares. Šādā situācijā korektai projekta izvērtēšanai var būt nepieciešams atlasīt divus ekspertus, kuriem ir atbilstoša kompetence.

*4.4. Ekspertu kvalifikācijas un pieredzes rādītāji*

Izvēloties ekspertus, LZP speciālisti ievēro Ministru kabineta noteikumos par attiecīgo projektu konkursu norisi noteiktos ekspertu atlases kritērijus. Vadlīnijās iekļauti Ministru kabineta noteikumu prasību un kritēriju izpildes nosacījumi, kurus, ievērojot konkrētas zinātnes nozares/apakšnozares specifiku, ieteicams izmantot, lai nodrošinātu Ministru kabineta noteikumu izpildi, piemērošanu.

4.4.1. Vispārīgi noteikumi ekspertu atlasei

Izvēloties ekspertus, ir jānodrošina, ka tiek izpildīti šādi nosacījumi:

1. ekspertiem ir jābūt doktora zinātniskajam grādam un ar projektu ekspertīzes pieredzi atbilstošajā zinātnes nozarē;
2. eksperti tiek uzaicināti vērtēt projektus tikai tādā gadījumā, ja tie atbilst nepieciešamajiem eksperta kvalitātes kritērijiem (skat. Vadlīniju 4.4.2. apakšpunktu);
3. dalībai projektu vērtēšanas procesā tiek pieaicināti eksperti, kuri pēdējo 2 gadu laikā ir īstenojuši zinātnisko aktivitāti attiecīgā zinātnes nozarē/apakšnozarē (pārbaudāms pēc zinātniskajām publikācijām);
4. ekspertiem nav interešu konflikta attiecībā pret konkrēto projektu un tajā iesaistītajam personām.

4.4.2. Izmantojamie rādītāji

Zinātnieku darba nozīmīgumu pamatā mēra pēc zinātniskajām publikācijām. Daži no biežāk lietotajiem rādītājiem ir apkopoti 1. tabulā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***1. Tabula.*** *Zinātnieku darba nozīmīgumu raksturojošo rādītāju piemēri, kas sniedz vispārēju priekšstatu LZP speciālistiem ārvalstu ekspertu atlasei* | | |
| **Rādītājs** | **Priekšrocības** | **Trūkumi** |
| Kopējais publikāciju skaits | Mēra produktivitāti. | Neatspoguļo zinātniskās darbības nozīmīgumu.  Neatspoguļo zinātnieka individuālo ieguldījumu publikāciju izstrādē. |
| Kopējais citējumu skaits | Mēra zinātniskās darbības kopējo nozīmīgumu. | - Rādītājs var būt “uzpūsts” pateicoties tikai nedaudzām labi citētām publikācijām;  - Šie labi citētie darbi nav reprezentatīvi gadījumos, kad rakstiem ir daudz līdzautoru;  - ir zinātņu nozarei specifisks rādītājs. |
| Citējumi uz publikāciju | Atļauj salīdzināt zinātniekus ar dažādiem karjeras ilgumiem. | - Rādītājs var būt liels pat ļoti zemas produktivitātes gadījumā;  - rādītājs var nedot adekvātu novērtējumu augstas produktivitātes gadījumā;  - ir zinātņu nozarei specifisks rādītājs. |
| Hirša indekss (jeb *H-indekss)[[4]](#footnote-4)* | - Mēra zinātnieka publicētā darba nozīmīgumu;  - Daļēji novērš iepriekšējo punktu nepilnības;  - Viegli iegūstams *Scopus* un  *Clarivate Web of Science Core Collection* datu bāzēs. | - ir zinātņu nozarei specifisks rādītājs;  - H-indekss turpina pieaugt pat tad, kad zinātnieks atstājis aktīvo zinātni.  - H-indeksu veidojošie darbi nav reprezentatīvi gadījumos, kad rakstiem ir daudz līdzautoru |

*4.4.2.1. Lietojot H-indeksu, ir jāņem vērā šādi apsvērumi:*

1. H-indeksu ir jālieto kopā ar citiem eksperta 4.4.1. punktā noteiktajiem ekspertu atlases nosacījumiem; nedrīkst salīdzināt H-indeksus dažādās zinātnes nozarēs strādājošiem un/vai dažādām vecuma grupām piederošiem zinātniekiem;
2. H-indeksu ieteicams lietot kombinācijā ar eksperta zinātniskās karjeras ilgumu (skat. Vadlīniju 4.4.2.2. apakšpunktu) un zinātnisko publikāciju statistiku;
3. izvēloties ekspertu, ir ieteicams izmantot zinātniskās kvalifikācijas robežrādītāju (zemāko pieļaujamo H-indeksa robežu). Tas nodrošinās, ka vērtēšana netiks uzticēta nepietiekami kvalificētiem vai nepietiekami pieredzējušiem zinātniekiem;
4. H-indekss ir uztverams kā rādītājs ekspertu atlasei, nevis zinātnieku rindošanai.

*4.4.2.2. Projektu vērtēšanas pieredze*

Ieteicams izvēlēties ekspertus, kam jau ir pieredze projektu izvērtēšanā. Ja meklēšanā tiek izmantota specializēta ekspertu datu bāze, tad tā var saturēt informāciju par eksperta dalību agrākās vērtēšanās. Ja šāda datu bāze nav pieejama, tad par eksperta vērtēšanas pieredzi indikācijas var iegūt no eksperta CV vai mājas lapā sniegtās informācijas. Šādas pieredzes rādītāji ir dalība projektu vērtēšanas paneļos un projektu iesniegumu uzraudzības padomēs, vēlēta piederība (“*fellowship*”) profesionālās biedrībās un apvienībās, darbība zinātnisko žurnālu redakcijās, un tiešas norādes uz eksperta darbību.

*4.5. Ekspertu atlase, izmantojot datu bāzes*

4.5.1. Informācija par projektu un projekta iesniedzēju

Pirms ekspertu atlases uzsākšanas konkrētam projektam LZP speciālists iepazīstas ar  projekta tematiku, identificē meklēšanā izmantojamos atslēgas vārdus, nosaka projekta vadītāja rādītājus (H-indekss, publikāciju skaits) un akadēmisko un/vai zinātnisko statusu (piemēram, profesors, lektors, docents, zinātniskais asistents, pētnieks, vadošais pētnieks – šī informācija iegūstama no projekta vadītāja CV). Šī informācija ir izmantojama, lai nodrošinātu, ka projektu vērtēšanā pieaicinātais eksperts ir tāda paša vai augstāka līmeņa. Piemēram, jāizvairās no situācijām, kurās augstāk kvalificēta zinātnieka projektu vērtē zemāk kvalificēts zinātnieks.

4.5.2. Ekspertu atlase, izmantojot *Elsevier Scopus, Clarivate Web of Science Core Collection*, un *Google Scholar* meklēšanas rīkus

*Elsevier Scopus* (<https://www.scopus.com/>) (turpmāk – *Scopus*) un/vai *Clarivate Web of Science Core Collection (WoSCC)* (<https://www.webofscience.com/wos/woscc/basic-search>) (turpmāk – *WoSCC*) ir nepieciešamie rīki, atlasot ekspertus projektiem dabaszinātnēs. Uz *Scopus* datubāzes pamata ir izveidots specializēts ekspertu meklēšanas rīks *Expert Lookup* (<https://www.expertlookup.com/>). Atlasot ekspertus, var būt lietderīgi izmanot arī *Google Scholar* (<http://scholar.google.com/>), jo tas ļauj atrast *WoSCC* un *Scopus* neindeksētus konferenču rakstu krājumus. Jaunizveidotās starpdisciplīnu datubāzes *Dimensions* ([www.dimensions.ai](http://www.dimensions.ai)) izmantošanu ierobežo tas, ka pārskatāma un lietotājam draudzīgā profesionālā versija ir maksas pakalpojums un Latvijā pašlaik netiek abonēta.

Visos gadījumos LZP speciālists pārbauda attiecīgā eksperta atbilstību Vadlīniju 4.4.1. apakšpunktā noteiktajām prasībām, kā arī interešu konfliktus, un projektu vērtēšanai tiks uzaicināti tikai tādi eksperti, kas atbilst izvirzītajām prasībām. Detalizētāk interešu konflikti ir aprakstīti dokumentā “*Guidance on the avoidance and management of conflicts of interest under the Financial Regulation*”(Vadlīnijas par interešu konfliktu novēršanu un pārvaldību saskaņā ar Finanšu regulu).[[5]](#footnote-5) Šajā stadijā LZP speciālists var pārbaudīt šāda veida **interešu konfliktu** (ne)esamību:

1. eksperts nav vērtēšanai nozīmētā projekta zinātniskais konsultants, vai projekta iesniegumā nav norādīta cita veida saistība ar šo ekspertu;
2. eksperts nav projekta iesniedzēja sadarbības partneris, uz ko norāda kopīgas publikācijas. Šā veida interešu konflikta noilgums ir 5 gadi. Ja ekspertam nav kopīgu publikāciju ar projekta iesniedzēja zinātnisko konsultantu pēdējo 5 gadu laikā, tad LZP speciālists drīkst pieņemt, ka aktīva sadarbība un ar to saistītais interešu konflikts vairs nepastāv.

Uz *Scopus* datubāzes pamata izveidotais ekspertu atlases rīks *Expert Lookup* spēj automātiski uzrādīt uz iespējamo interešu konfliktu, kas izriet no eksperta un izvērtējamā projekta iesniedzēja - zinātniskās institūcijas publikāciju kopuma, vai darba tajā pašā zinātniskajā institūcijā.

4.5.3. Eksperta valstspiederības, kontaktinformācijas, statusa un zinātnisko interešu noteikšana

Eksperta valstspiederību var noteikt, pārbaudot tā publikācijās uzrādīto korespondences adresi. Jāatceras, ka zinātniekiem var būt vairāk nekā viena valstspiederība, un zinātnieki savu valstspiederību nereti maina. Tādēļ valstspiederība jāpārbauda, apskatot tieši jaunākās publikācijas. E-pasta adrese publikācijās var būt vai nebūt uzrādīta, tas atkarīgs no žurnāla noteikumiem un pašu autoru vēlmēm, daudzi zinātnieki dod priekšroku starptautisko e-pasta pakalpojumu sniedzējiem, kas neļauj konstatēt valstisko piederību pēc e-pasta adreses.

Pēc eksperta valstspiederības noteikšanas ir jālieto kāds no interneta meklēšanas rīkiem (piem., *Google*), lai pārbaudītu kontaktinformāciju un noteiktu aktuālo e-pasta adresi, ja tāda nav bijusi iekļauta autora kontaktinformācijā publikācijās. Kaut arī e-pasts būs galvenais komunikācijas kanāls saziņai ar ekspertu, ir vēlams noskaidrot arī tālruņa numuru. Vairumam ekspertu būs savas tīmekļa vietnes, vai savs profils zinātniskajai sabiedrībai un speciālistiem paredzētajos sociālajos tīklos (*LinkedIn, ResearchGate, Academia.edu* u.c.), kurās būs sniegta informācija par potenciālā eksperta zinātniskajām interesēm un pašreizējiem projektiem. Šī informācija ir noderīga, lai vēlreiz pārbaudītu eksperta kompetences atbilstību projektam. Ja potenciālajam ekspertam savas tīmekļa vietnes nav, bet viņš ietilpst citas zinātniskās grupas sastāvā, tad ir jāpārbauda, vai ekspertam ir atbilstošs akadēmiskais statuss. Samērā bieži ar interneta meklēšanu iespējams atrast eksperta CV, kas satur informāciju par akadēmiskajiem amatiem un zinātniskajām interesēm.

4.5.4. Specializētās datubāzes

ES un starptautiskās organizācijas, kas ir iesaistītas pētniecisko projektu finansēšanā, parasti uztur savas ekspertu datu bāzes. Pieeja ekspertu meklēšanai šādās datu bāzēs atkarīga no katras datu bāzes lietotāja meklēšanas rīka un izmantotās zinātnes nozaru un apakšnozaru klasifikācijas, kas var atšķirties starp organizācijām, kā arī no tajā glabājamās informācijas par katru ekspertu.

Šādās datu bāzēs ir divas pieejas ekspertu atlasei:

1. pēc nozaru un apakšnozaru klasifikācijas;
2. pēc projekta atslēgas vārdiem.

Ja datu bāze nesatur informāciju par eksperta publikāciju statistiku, tad informācija par katru ekspertu ir jāpārbauda, izmantojot *Scopus, WoSCC*, vai *Googel Scholar*. Ja datu bāze nesatur pietiekamu informāciju par eksperta zinātnisko specializāciju, interesēm un akadēmisko statusu, tad šo informāciju jāpārbauda, iepazīstoties ar eksperta aktuālo publikāciju sarakstu (izmanto *Scopus* vai *WoSCC*), eksperta mājas lapā sniegtu informāciju un eksperta CV, ja tādu iespējams atrast.

**Priekšrocības.** Šādu datu bāžu izmantošanas galvenā priekšrocība ir atlases veikšanas ātrums, ar kādu var identificēt ekspertus. Parasti eksperts ir devis piekrišanu iekļaušanai datu bāzē un sagaida, ka var tikt uzaicināts piedalīties projektu iesniegumu izvērtēšanā. Tas palielina varbūtību, ka eksperts piekritīs veikt vērtēšanu. Dažos gadījumos datu bāze saturēs arī informāciju par eksperta piedalīšanos citās projektu iesniegumu vērtēšanās un viņa rakstisko vērtējumu kvalitāti.

**Trūkumi.** Biežāk sastopamie trūkumi šādās datu bāzēs ir novecojusi vai neaktuāla informācija (eksperts var būt atstājis zinātni, mainījis valstspiederību, miris, u.c.), kā arī nepilnīga informācija. Tādēļ par katra datu bāzē izvēlētā eksperta piemērotību ir jāpārliecinās, izmantojot *Scopus / WoSCC / Googel Scholar* un interneta meklēšanas rīkus.

*4.6. Informācijas par atlasītajiem ekspertiem dokumentēšana*

Informācija par potenciālajiem ekspertiem ir jādokumentē, lai izvairītos no atkārtotas informācijas meklēšanas un zinātu, kādus projektus katrs eksperts ir ticis uzaicināts vērtēt. Tas atļauj izvairīties no kļūdām (piem., eksperts, kas jau atteicies vērtēt projektus, tiek vēlreiz uzaicināts vērtēt to pašu projektu vai eksperts, kas atteicies izvērtēt aizņemtības dēļ, tiek uzaicināts vērtēt citu projektu). Informācija par ekspertiem (uzaicināto vai rezerves sarakstā esošo) ir jādokumentē ekspertu sarakstā (skat. Vadlīniju 4.7. apakšpunktu.), bet, ja tāda nav – tad izmanto *excel* failā meklējamā un filtrējamā veidā. Informāciju var iedalīt nepieciešamā un vēlamā. Ja LZP speciālists strādā saspringtā laika grafikā, tad laika resursu racionālas izmantošanas nolūkos drīkst aprobežoties tikai ar nepieciešamās informācijas atrašanu un dokumentēšanu. Izvēlēto ekspertu informācijas dokumentēšana ir būtiska ekspertu atlases procesa atbilstības pārbaudei un uzraudzībai no LZP puses, sakarā ar attiecīgu projektu konkursu administrēšanas pienākuma izpildi. Var izdalīt divu veidu informāciju:

1. informācija, kas saistīta ar eksperta kvalifikāciju (skat. Vadlīniju 2. tabulu). Šo informāciju kontrolē un aktualizē LZP speciālists;
2. informācija, kas saistīta ar izvērtēšanas gaitu (skat. Vadlīniju 3. tabulu). Šo informāciju kontrolē personāls (parasti – administratīvais personāls), kam nav nepieciešama universitātes līmeņa izglītība zinātnēs.

Ja nav izveidots savs saraksts, tad abas informācijas daļas ieteicams saglabāt vienā un tajā pašā failā, lai varētu veikt filtrēšanu un meklēšanu gan pa parametriem, kas saistīti ar projektu izvērtēšanu, gan pa parametriem, kas saistīti ar ekspertiem.

*4.7. Ekspertu sarakstu veidošana*

Ja paredzams, ka nākotnē tiks izvērtēti vēl nākamo atlases kārtu projekti, tad ir ieteicams veidot ekspertu sarakstus (piemēram, *MS Excel*), kas kā minimums satur visu Vadlīniju 4.6. apakšpunktā uzskaitīto nepieciešamo informāciju par ekspertiem. Šādi saraksti ļauj efektīvi sekot līdzi katra projekta izvērtēšanas statusam. Turpmākajās izvērtēšanās šādi saraksti ļaus ietaupīt laiku ekspertu atlasē, jo tajos esošā informācija būs sistematizēta, meklējama, filtrējama, un pārbaudīta. Sarakstus var ērti izveidot, izmantojot atbilstošus programmatūras rīkus.

Sarakstiem iesakāma šāda minimālā funkcionalitāte:

1) meklēšanas rīks pēc atslēgas vārdiem, zinātnes nozarēm, ekspertu vārdiem. Šī informācija ļauj ātri identificēt ekspertu;

2) rīks projekta informācijas ievadīšanai un labošanai. Palīdz izsekot projekta vērtēšanas procesa statusam;

3) rīks pārskatu par projekta vērtēšanai nozīmētajiem ekspertiem veidošanai ar iespēju nozīmēt projektam jaunus ekspertus. Atļauj vadīt projektu vērtēšanas statusa informāciju;

4) rīks pārskatam par ekspertam nozīmētajiem projektiem ar iespēju nozīmēt ekspertiem jaunus projektus. Atļauj izsekot eksperta darba apjomam un progresam un izvairīties no situācijām, kad tiek atkātoti uzaicināts eksperts, kas atteicis aizņemtības dēļ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. Tabula. *Ar ekspertiem saistītā informācija un tās nepieciešamības statuss (informāciju kontrolē LZP speciālists)* | | |
| **Informācija par ekspertu** | **Informācijas nepieciešamība** | **Komentāri** |
| Uzvārds | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Vārds(i) | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Scopus ID, ORCID, ResearcherID | Nepieciešams | Pamatinformācija. Kalpo kā identifikators un hipersaite uz autora *Scopus* profilu. |
| Dzimums | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Dzimšanas gads/datums | Vēlams | Rādītājs piederībai zinātniski aktīvai ekspertu grupai. |
| Zinātniskais grāds(-i) | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Ieņemamais amats(-i) | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Valstspiederība, zinātniskā institūcija (-as) | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Valsts (norāda līguma rekvizītos) | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Adrese | Vēlams | Var būt nepieciešams, ja jāsūta dokumentu oriģināli. |
| e-pasts | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Tīmekļa vietnes URL | Nepieciešams | Pamatinformācija. Atļauj precizēt ekspertam atbilstošo zinātniskās kvalifikācijas profilu. Atvieglo datu pārbaudi, piem., ja tiek apsvērts uzaicināt ekspertu izvērtēt citu projektu. |
| Tālrunis | Vēlams | Var būt nepieciešams, ja LZP speciālistam jākonsultējas ar ekspertu pa telefonu. |
| Zinātnes disciplīna un apakšnozares, tematika (piem.: *Chemistry: polymer chemistry*) | Nepieciešams | Nepieciešams eksperta kompetences atbilstības noteikšanai konkrētajam projektam. |
| Atslēgas vārdi | Nepieciešams | Nepieciešams eksperta kompetences atbilstības noteikšanai konkrētajam projektam. |
| Zinātniskās intereses | Vēlams | Sniedz papildus informāciju par eksperta zinātnisko kompetenci, var būt noderīgs eksperta kompetences atbilstības noteikšanai konkrētajam projektam. |
| H-indekss\* | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Publikāciju skaits\* | Nepieciešams | Pamatinformācija. |
| Pirmās publikācijas gads\* | Nepieciešams | Pamatinformācija. Rādītājs eksperta stāžam. |
| Pēdējās publikācijas gads\* | Nepaciešams | Pamatinformācija. Rādītājs eksperta pašreizējai aktivitātei zinātnē vai tādas trūkumam. |
| Informācija par citās pētījumu projektu atlasēs sniegto vērtējumu kvalitāti (ja pieejama) | Vēlams | Sniedz informāciju par eksperta darba stilu, izvērtējot pētījumu projektus. Šī informācija akumulēsies ar katru nākamo pētījumu projektu atlasi. |
| CV vai saite uz to (ja pieejams) | Vēlams | Sniedz pilnīgāku informāciju par eksperta karjeru, sasniegumiem, un zinātnisko profilu. Atvieglo datu pārbaudi, piem., ja tiek apsvērts uzaicināt ekspertu izvērtēt citu projektu. |
| Pētījumu projekts(i) pētījumu projektu atlasē, kuru(s) ekspertu var uzaicināt izvērtēt (katram projektam norādīt – ekspertu jāuzaicina jeb jāpatur rezerves sarakstā) | Nepieciešams | Šo informāciju izmanto administratori, kas komunicē ar ekspertiem, lai uzaicinātu ekspertus vērtēt pētījumu projektus. |

\*norāda izmantoto datu bāzi/avotu: *Scopus, WoSCC, Google Scholar* vai citu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. Tabula.** *Katram ekspertam saglabājamā informācija par projekta vērtēšanu (Informāciju kontrolē LZP speciālists. NB: Eksperts var izvērtēt vairāk nekā vienu projektu)* | | |
| **Informācijas veids** | **Informācijas nepieciešamība** | **Komentāri** |
| Projekts(i) pētījumu projektu atlasē, kuru(s) eksperts izvērtē, ir vērtējis, jeb potenciāli var tikt uzaicināts izvērtēt | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad eksperts uzaicināts veikt izvērtēšanu | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Izvērtēšanas statuss:  (1) uzaicināts izvērtēt, gaidu atbildi; (2) piekritis; (3) noraidījis (norādīt iemeslu: (i) pārāk aizņemts; (ii) ārpus ekspertīzes, (iii) interešu konflikts); (4) nav atbildes; (5) nosūtīts atgādinājums, gaidu atbildi; (6) vērtējums saņemts; (7) nereaģē uz atgādinājumiem. | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad eksperts piekritis vērtēt (ja relevanti) | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad eksperts atteicies vērtēt (ja relevanti) | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Atteikuma iemesls | Nepieciešams | Atļauj izvairīties no situācijām, kad ekspertu, kas atteicies izvērtēt projektu laika trūkuma dēļ, uzaicina izvērtēt citu projektu. |
| Datums, kad vērtēšanai nosūtīti dokumenti | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad no eksperta jāsaņem vērtējums | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums(i), kad nosūtīts(i) atgādinājums (ja vajadzīgs) | Nepieciešams (ja vajadzīgs) | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad saņemts vērtējums | Nepieciešams | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad nosūtītas prasības labot vērtējumu (ja vajadzīgs) | Nepieciešams (ja vajadzīgs) | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Datums, kad saņemts labotais vērtējums (ja vajadzīgs) | Nepieciešams (ja vajadzīgs) | Atļauj izsekot ekspertu nozīmēšanas un projektu izvērtēšanas gaitai. |
| Atzīmes par sniegtā(o) vērtējuma(u) kvalitāti: vērtējums (1) pieņemts; (2) lūgts papildināt/precizēt; (3) nelietojams.  **NB: Lēmumu par vērtējuma kvalitāti pieņem LZP speciālists.** | Vēlams | Informācija var būt noderīga ekspertu atlasei citu projektu atlašu izvērtēšanā. Kaut arī vairums ekspertu vērtēšanu veiks apzinīgi un pēc labākās sirdsapziņas, daži no tiem var nebūt spējīgi rakstiski un saprotami pamatot vērtējumu, dažiem var būt grūtības ar angļu valodu, un vēl citi var attiekties pret vērtēšanu pavirši, jeb izrādīt nekompetenci. Šādus ekspertus atkārtotām vērtēšanām citās projektu atlasēs ieteicams neuzaicināt. |
| Atzīmes par eksperta gatavību sadarboties un ātrumu, ar kādu tas atbild uz e-pastiem. Melnajā sarakstā ierakstāmi tikai sevišķi eksperti, ar kuriem bija problēmas sadarbībā. | Vēlams | Informācija var būt noderīga ekspertu atlasei citu projektu atlašu izvērtēšanā. Daži eksperti mēdz vērtējumus sistemātiski iesniegt ar novēlošanos un tikai pēc atkārtotiem atgādinājumiem. Šādus ekspertus citā pētījumu projektu izvērtēšanā ir jāuzaicina ar piesardzību. |
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