**7. pielikums**

*Valsts pētījumu programmas “Digitālās humanitārās zinātnes”*

*projektu pieteikumu atklātā konkursa nolikumam*

**Ekspertīzes veikšanas metodika**

**projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam**

**Saturs**

[Ievads 1](#_Toc79581047)

[1. Lietotie termini 2](#_Toc79581048)

[2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze 4](#_Toc79581049)

[2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums 4](#_Toc79581050)

[2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums 9](#_Toc79581051)

[3. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze 10](#_Toc79581052)

[3.1. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums 10](#_Toc79581053)

[3.2. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums 12](#_Toc79581054)

[3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums 12](#_Toc79581055)

# Ievads

Ekspertīzes veikšanas metodika projekta pieteikumam, projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam (turpmāk – metodika) izstrādāta saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumiem Nr. 560 “Valsts pētījumu programmu projektu īstenošanas kārība” (turpmāk – MK noteikumi) un, ievērojot Valsts pētījumu programmas “Digitālās humanitārās zinātnes” īstenošanas un uzraudzības komisijas 2022. gada 22. augustā apstiprināto Valsts pētījumu programmas “Digitālās humanitārās zinātnes” (turpmāk – programma) projektu pieteikumu atklātā konkursa (turpmāk – konkurss) nolikumu (turpmāk – nolikums).

Metodika ir izstrādāta neatkarīgajiem ārvalstu zinātniskajiem ekspertiem (turpmāk – eksperts), kuri veic projekta pieteikuma, projekta vidusposma zinātniskā pārskata un projekta noslēguma zinātniskā pārskata izvērtēšanu, sagatavojot eksperta individuālo projekta pieteikuma/projekta vidusposma zinātniskā pārskata/projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējumu un ekspertu konsolidēto projekta pieteikuma/ projekta vidusposma zinātniskā pārskata/projekta noslēguma zinātniskā pārskata vērtējumu.

Saskaņā ar Zinātniskās darbības likuma 35. panta pirmo daļu valsts pētījumu programma ir valsts pasūtījums zinātnisku pētījumu veikšanai noteiktā ekonomikas, izglītības, kultūras vai citā valstij prioritārā nozarē ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību.

Programma kā valsts pasūtījums ir politikas īstenošanas mehānisms, ar kura palīdzību tiek identificēti un pētīti Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai ir nepieciešams stiprināt zinātnisko kapacitāti (t.sk. iesaistot jaunos zinātniekus un studējošos) un veicināt zināšanu bāzes attīstību, fokusējot Latvijas zinātnisko institūciju darbu. Ievērojot minēto, programma rada labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējīgas attīstības mērķu sasniegšanai.

Programmas īstenošanai ir paredzēts piesaistīt spēcīgākās zinātnieku grupas, kurās projekta mērķa sasniegšanai sadarbosies labākie sociālo un humanitāro zinātņu, kā arī citu nozaru pārstāvošie zinātnieki.

Programmu izveidoja un finansē Izglītības un zinātnes ministrija. Programmas ietvaros konkursam pieejamais kopējais valsts budžeta finansējums ir 1 309 380 *euro* (viens miljons trīs simti deviņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit *euro*).

Programmas virsmērķis ir humanitāro zinātņu digitālo resursu attīstīšana, resursu ekosistēmas fragmentācijas mazināšana un resursu globālās konkurētspējas veicināšana. Programmas īstenošanas mērķis ir konsolidēt, attīstīt un sasaistīt (integrēt, veidot sinerģijas) esošos humanitāro zinātņu digitālos resursus, veidot specializētus, gala lietotājiem piemērotus digitālos risinājumus, tai skaitā pilnveidot humanitāro zinātņu digitālos risinājumus, tai skaitā pilnveidot humanitāro zinātņu digitālos resursus atbilstoši fundamentālās pētniecības vajadzībām.

Programma ir nepieciešama, lai attīstītu humanitāro zinātņu digitālos resursus, mazinātu resursu ekosistēmas fragmentāciju un veicinātu resursu globālo konkurētspēju.

Programma tika izstrādāta, ievērojot Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2021 – 2027. gada rīcības virziena “Zinātne sabiedrības attīstībai, lauksaimniecības izaugsmei un drošībai”140. un 409. uzdevumu un, lai atbalstītu vidēja termiņa politikas plānošanas dokumentu “Digitālās transformācijas pamatnostādnes 2021. – 2027. gadam”, kā arī, lai īstenotu ar 2021. gada 14. aprīlī pieņemta Ministru kabineta rīkojuma Nr. 246 “Par Zinātnes, tehnoloģiju attīstības un inovācijas pamatnostādnēm 2021. – 2027. gadam” noteikta uzdevuma “ atbalstīt zinātnisko institūciju virzītu vienotu pakalpojumu centru pētniecības datu repozitoriju, autorizācijas, skaitļošanas un glabāšanas, pārvaldības un citu digitālo pakalpojumu, kā arī rīku nodrošināšanai” izpildi, un, lai nodrošinātu Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnēs 2021. 2027. gadam definēto prioritāšu īstenošanu un rastu zinātniski pamatotus risinājumus aktuāliem Latvijas valsts attīstības izaicinājumiem.

Digitālās zinātnes ietekmē visas ekonomikas nozares un cilvēku ikdienu, darbu un saziņu. Digitalizācijas attīstība ir caurvijošs elements attiecībā uz visām nozarēm. Programmas ietvaros tiks identificēti un pētīti tādi Latvijas ilgtspējai un attīstībai nozīmīgi jautājumi, kuru risināšanai nepieciešams fokusēt Latvijas zinātnisko institūciju darbu un noteikt zinātniskus uzdevumus, lai radītu labvēlīgus apstākļus Latvijas ilgtspējas attīstības mērķu sasniegšanai un ekonomiskās izaugsmes stimulēšanai. Programmas ietvaros tiks radītas tautsaimniecībai nozīmīgas zināšanas,

*Lai nodrošinātu valsts pasūtījuma izpildi Ministru kabineta 2022. gada 14. jūlija rīkojuma Nr. 511 “Par valsts pētījumu programmu “Digitālās humanitārās zinātnes”” (turpmāk – MK rīkojums) 6. punktā noteiktajos uzdevumos, ir izsludināts konkurss, kura ietvaros ir plānots finansēt projektus par MK rīkojuma 6. punkta noteikto uzdevumu izpildi (turpmāk – projekts), nosakot, ka maksimālais projekta finansējums ir – 1 217 724 euro. Projekta īstenošanas termiņš ir 36 mēneši, sākot no līguma par projekta īstenošanu spēkā stāšanās dienas.*

# 

# 1. Lietotie termini

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Termins** | **Skaidrojums** |
| **1.** | **Zinātniskā grupa** | zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls (personas, kurām ir nepieciešamās tehniskās zināšanas un pieredze vienā vai vairākās jomās un kuras zinātnieku vadībā piedalās zinātniskajā darbībā, veicot tehniskos uzdevumus. Zinātnes tehniskajā personālā ietilpst inženieri, tehniķi, laboranti, tehnologi, operatori), kas piedalās projekta īstenošanā. Zinātniskās grupas sastāvā ir projekta vadītājs, projekta galvenie izpildītāji (ja tādi ir nepieciešami) un projekta izpildītāji |
| **2.** | **Zinātniskais personāls** | vadošie pētnieki, pētnieki, zinātniskie asistenti, augstskolas akadēmiskais personāls[[1]](#footnote-1) un studējošie (t.sk. arī pētnieki, studenti, doktora zinātniskā grāda pretendenti un jaunie zinātnieki no ārvalstīm un diasporas). |
| **3.** | **Projekta iesniedzējs** | projekta pieteikuma iesniedzējs ir zinātniska institūcija (turpmāk – zinātniskā institūcija), kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā (publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts) vai augstskola, kā arī atbilst pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas definīcijai[[2]](#footnote-2). Projekta iesniedzējs atbild par projekta īstenošanu un projekta rezultātu sasniegšanu kopumā |
| **4.** | **Projekta sadarbības partneris -zinātniskā institūcija** | projekta sadarbības partneris ir zinātniska institūcija, kas reģistrēta Latvijas Republikas Zinātnisko institūciju reģistrā, kā arī atbilst pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas definīcijai, projektā piedalās ar savu personālu vai pētniecības infrastruktūru |
| **5.** | **Projekta sadarbības partneris - valsts institūcija** | valsts institūcija, kurai zinātniskās darbības veikšana ir noteikta ar ārējo tiesību aktu, tās nolikumā vai statūtos, projekta īstenošanā iesaistās ar tā valdījumā vai īpašumā esošo mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem |
| **6.** | **Projekta vadītājs** | zinātnieks, kurš vada projektu un nodrošina tā īstenošanu – plāno un pārrauga projekta uzdevumu izpildi, ir atbildīgs par savu un citu projektā iesaistīto personu darbību atbilstoši projektā noteiktajiem uzdevumiem, zinātniskās ētikas normām, par projekta zinātnisko progresu raksturojošās dokumentācijas savlaicīgu sagatavošanu un iesniegšanu MK noteikumos paredzētajā kārtībā |
| **7.** | **Projekta galvenais izpildītājs** | zinātnieks, kurš īsteno projektu vai apakšprojektu un atbild par tā daļu izpildi |
| **8.** | **Projekta izpildītājs** | zinātniskās grupas loceklis, kurš veic atsevišķus zinātniskus uzdevumus projekta īstenošanā un atbild par tā attiecīgo daļu izpildi |
| **9.** | **Augstskolā studējošais** | projekta zinātniskajā grupā iesaistīts studējošais ir bakalaura studiju programmu students, profesionālo studiju programmu students, maģistra studiju programmu students (maģistrants), rezidents medicīnā un doktorants.[[3]](#footnote-3). Augstskolā studējošie, kā arī zinātnes doktora grāda pretendenti jāiesaista projektā atbilstoši nolikuma 21., 22., 23. un 24. punkta nosacījumiem |
| **10.** | **Atbildīgā projekta iesniedzēja kontaktpersona projektā (turpmāk -projekta kontaktpersona )** | fiziska persona, kas reģistrējusies Nacionālajā zinātniskās darbības informācijas sistēmā (turpmāk – informācijas sistēma), aizpilda informāciju par projekta pieteikumu, augšupielādē tā pielikumus, kā arī nepieciešamības gadījumā uztur kontaktus ar Latvijas Zinātnes padomes darbiniekiem (projekta kontaktpersona var būt arī projekta vadītājs) projektu iesniegšanas laikā. Projekta pieteikuma iesniedzējs norāda projekta kontaktpersonu projekta pieteikuma A daļas 1. nodaļā “Vispārīgā informācija”. Ja projektam ir sadarbības partneri, norāda arī to kontaktpersonas. |
| **11.** | **Eksperts** | zinātnieks, kas neatkarīgi izvērtē projekta pieteikumu, projekta vidusposma zinātnisko pārskatu un projekta noslēguma zinātnisko pārskatu, un tā zinātniskā kvalifikācija, vērtēšanas kompetence un darba pieredze atbilst konkrētā projekta pieteikuma, vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata zinātnes nozarei un tematikai. |
| **12.** | **Projekta rezultāti** | Projekta zinātniskie rezultāti atbilstoši MK noteikumu 12. punktam un sasniedzamie rezultāti atbilstoši MK rīkojuma 8. punktam. |

# 2. Projekta pieteikuma zinātniskā ekspertīze

1. Visu konkursa ietvaros iesniegto projektu pieteikumu zinātniskās izvērtēšanas procesu organizē Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – padome).

2. Ja projekta pieteikums atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem, padome, pamatojoties uz nolikuma 35. punktu, pieaicina divus vai vairāk attiecīgi piemērotus ekspertus projekta pieteikuma zinātniskajai ekspertīzei.

3. Pirms pieejas saņemšanas projekta pieteikumam informācijas sistēmā, eksperts:

3.1. apliecina, ka nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību, nosūtot padomei nolikuma 5. pielikumu “Apliecinājums par interešu konflikta neesamību un konfidencialitātes ievērošanu” (turpmāk – eksperta apliecinājums);

3.2. noslēdz ar padomi līgumu – nolikuma 6. pielikums “Līgums par ekspertīzes veikšanu” (turpmāk – ekspertīzes līgums).

4. Padome pēc eksperta apliecinājuma saņemšanas un ekspertīzes līguma noslēgšanas ekspertam dod pieeju projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai informācijas sistēmā, lai veiktu attiecīgu projekta pieteikuma izvērtēšanu.

5. Eksperts projekta pieteikuma vērtēšanu veic, pielietojot savas profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē un argumentējot savu vērtējumu ar zinātniskiem pamatojumiem.

6. Eksperts ekspertīzes laikā sadarbojas ar padomi, kā arī ievēro padomes dotos norādījumus saistībā ar ekspertīzes veikšanu saskaņā ar nolikumu un ekspertīzes līgumu.

7. Saskaņā ar nolikuma 43. punktu ekspertam ir tiesības projekta pieteikumam vērtēt tikai 15 lappuses, papildus izskatot līdz trīs lappusēm, ja ir pievienoti sociālo partneru apliecinājumi, rekomendācijas vēstules par sadarbību u. tml. dokumenti.

## 2.1. Projekta pieteikuma individuālais vērtējums

8. Eksperts aizpilda un apstiprina eksperta projekta pieteikuma individuālo vērtējumu (turpmāk – individuālais vērtējums), kas veidots atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā divu kalendāro nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas un pieejas projekta pieteikumam un visai nepieciešamajai informācijai saņemšanas dienas, ja eksperta līgumā nav noteikts cits termiņš.

9. Individuālajā vērtējumā eksperts izvērtē katru kritēriju un sniedz vērtējumu punktos, ņemot vērā metodikas 13. punktā norādītos apsvērumus.

10. Eksperts izvērtē kritērijus un piešķir vērtējumu no 1 līdz 5 punktiem katrā kritērijā, kur:

10.1. Izcili – 5 punkti (izcils projekta pieteikums, atbilst augstākajām attiecīgās zinātnes nozares prasībām vai pat pārsniedz tās kritērijā, jebkura projekta pieteikuma nepilnība ir nenozīmīga);

10.2. Labi – 4 punkti (labs projekta pieteikums, atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, tomēr ir konstatējami atsevišķi trūkumi);

10.3. Apmierinoši – 3 punkti (apmierinošs projekta pieteikums, kopumā atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami atsevišķi trūkumi, kas apgrūtinās projekta realizāciju un augstu rezultātu sasniegšanu);

10.4. Vāji – 2 punkti (vājš projekta pieteikums, daļēji vai tikai vispārēji atbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, ir konstatējami trūkumi, kas padara apgrūtinošu projekta sekmīgu realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.5. Neapmierinoši – 1 punkts (neapmierinošs projekta pieteikums, neatbilst attiecīgās zinātnes nozares prasībām kritērijā, un sniegtā informācija ir nepietiekama izvērtējuma veikšanai kritērijā, kā arī ir konstatējami būtiski trūkumi, kas padara apšaubāmu projekta realizāciju un mērķu sasniegšanu);

10.6. ja projekta pieteikuma vērtējums attiecīgajā kritērijā pārsniedz iepriekšējā zemākā vērtējuma prasības, bet pilnībā neizpilda nākošā augstākā vērtējuma prasības, vērtējumu var izteikt, piešķirot arī puspunktu, tas ir 0,5.

11. Par katra zinātniskā kritērija vērtējumu punktos eksperts sniedz argumentētu pamatojumu. Eksperts pamatojumā skaidro piešķirto punktu skaitu, izmantojot savu profesionālo kvalifikāciju un pieredzi attiecīgajā zinātnes nozarē.

12. Trīs kalendāro dienu laikā no individuālā vērtējuma saņemšanas dienas padome izvērtē individuālā vērtējuma atbilstību MK noteikumu 27., 28. un 29. punktā minētajiem apsvērumiem, kā arī metodikai, nepieciešamības gadījumā atgriežot individuālo vērtējumu ekspertam precizēšanai/pārstrādāšanai/pilnveidošanai, pamatojot atgriešanas iemeslus. Atgriešanas gadījumā eksperts trīs kalendāro dienu laikā no padomes paziņojuma ar elektroniskā pasta starpniecību par eksperta individuālā vērtējuma atgriešanu, kas nosūtīts ar elektroniskā pasta starpniecību, saņemšanas dienas, precizē, pārstrādā un apstiprina individuālo vērtējumu informācijas sistēmā.

13. Eksperts aizpilda individuālo vērtējumu informācijas sistēmā (skatīt nolikuma 8. pielikumu “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa”) atbilstoši šādiem kritērijiem un apsvērumiem:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālais/konsolidētais vērtējums** | | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** | Maksimāli 5 punkti |
| **1.1.** | Apsvērums: pētījuma zinātniskā kvalitāte, ticamība un novitāte | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 1. nodaļā “Zinātniskā izcilība”, kā arī 2.6. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana” un 3.1. apakšnodaļā “Projekta iesniedzējs un zinātniskā grupa”, bet, vērtējot kritēriju,* ***jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.***  *2. Projekta zinātnisko izcilību, tajā skaitā izvēlēto pētījuma stratēģiju un metodoloģiskos risinājumus, spēju radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas, kā arī spēju veidot un attīstīt starpdisciplināru un iekļaujošu starptautiski konkurētspējīgu zinātnieku grupu, kas zinātniskajā darbībā izmanto pētniecības metodes un tehnoloģijas, kas ir atzītas pasaules zinātnieku vidū, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai.*  *3. Izvērtēšanā ņem vērā konkursa tematisko uzdevumu (atbilstoši MK rīkojuma 6. punktam) un programmas horizontālos uzdevumus, rezultātus (atbilstoši MK rīkojuma 7. un 8. punktiem) un to īstenošanas iespējas, kā arī novērtē, vai projekta pieteikums ir adekvāts, lai sasniegtu programmas virsmērķi un mērķus atbilstoši projekta tematiskajai jomai un paredzētajam īstenošanas termiņam.*  *4.* *Izvērtē projekta kopējo potenciālu* *attīstīt zināšanu bāzi sociālajās un humanitārajās zinātnēs, lai attīstītu nacionālās pētniecības un inovāciju sistēmas, kuru ietvaros tiek risinātas sabiedrībai aktuālas problēmas.* |
| **1.2.** | Apsvērums: izvēlētās pētījuma stratēģijas un metodisko risinājumu zinātniskā kvalitāte, kā arī atbilstība noteikto mērķu sasniegšanai |
| **1.3.** | Apsvērums: projekta spēja radīt jaunas zināšanas vai tehnoloģiskās atziņas |
| **1.4.** | Apsvērums: sadarbības partneru (ja tādi paredzēti) ieguldījums, to zinātniskā kapacitāte, plānotā sadarbības kvalitāte |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** | Maksimāli 5 punkti |
| **2.1.** | Apsvērums: iegūto zināšanu un prasmju paredzamā pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija izpildi kopumā un katra kritērija apsvēruma izpildi.*  *1.Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 2. nodaļā “Ietekme”, bet, vērtējot kritēriju,* ***jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.***  *2. Rezultātus un to paredzamo ietekmi, tajā skaitā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā, pētniecības tālākas attīstības iespējas vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta iesniedzēja institūcijas un projekta sadarbības partneru (ja tādi ir) institūciju specifikai, kā arī programmas specifiskajiem uzdevumiem.*  *3. Eksperts izvērtē projekta ietekmi uz pētniecības kopienu, attīstot pētniecībai nepieciešamos resursus,* *apzinot iepriekšējos, citu institūciju un citu valstu pētījumus, instrumentus un datubāzes, kā arī iesaistot pētniecībā jaunos zinātniekus. Izvērtē, cik efektīvi projektā ir iesaistīti studējošie un jaunie zinātnieki, salīdzinot ar kopējo zinātniskās grupas dalībnieku slodzi, tai skaitā novērtē plānu studējošo iesaistei un zinātniskās grupas kapacitātes celšanai projekta ietvaros. Informācija par projekta zinātniskās grupas, tajā skaitā studējošo, slodzi atrodama projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets un projekta pieteikuma apraksta 2.1. apakšnodaļā. Izvērtē, cik efektīvi projektā iesaistīti Latvijas diasporas zinātnieki un augstskolās studējošie.*  *4. Izvērtē projekta ietekmi uz visu līmeņu izglītojamajiem izglītības procesā (kā un vai plānots attīstīt digitālu mācību saturu un inovatīvas pedagoģijas metodes, nodrošinot prakses un darba iespējas, kā arī projekta zinātnisko rezultātu izmantošanu vispārējās izglītības un augstākās izglītības mācību procesos). Informācija par šo kritēriju atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.3. apakšnodaļā.*  *5. Projekta rezultātu ilgtspēja tiek vērtēta sasaistē ar paredzētajām zinātniskajām publikācijām un projekta rezultātu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā. Informācija par projekta rezultātu izplatīšanu atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.6. apakšnodaļā “Projekta zinātniskie rezultāti un to pieejamības nodrošināšana”. Sevišķa uzmanība jāpievērš rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, nodrošinot publisku pieejamību pētniecības rezultātiem, tai skaitā nodrošinot bezmaksas piekļuvi zinātniskajām publikācijām un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši FAIR principiem – atrodami, pieejami, savietojami un atkārtoti lietojami (findable, accessible, interoperable, reusable).*  *6. Izvērtē, kādi ir projekta pieteikumā aprakstītie plāni iesaistīto pušu identificēšanai, sadarbības formu piemērošanai un projektā iegūto zināšanu pārnesei, īpaši sadarbojoties ar nozaru politikas veidotājiem un ieviesējiem, proaktīvi veicinot izmaiņas rīcībpolitikā). Informācija par šo kritēriju atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.4. apakšnodaļā.*  *7. Izvērtē projekta ietekmi uz projekta mērķim piekritīgām tautsaimniecības nozarēm (tajā skaitā izdevējdarbības, plašsaziņas līdzekļu un IKT nozares), sadarbojoties ar attiecīgās tautsaimniecības nozaru organizācijām un speciālistiem.* *Informācija par šo kritēriju atrodama projekta pieteikuma apraksta 2.2. apakšnodaļā.*  *8. Jāņem vērā projekta potenciāls sabiedrības informēšanā par projekta rezultātiem un nodrošinot zināšanu pārnesi un veicinot izpratni par pētniecības lomu un devumu sabiedrībai, veicinot iesaisti pētniecības procesā (piemēram, ar sabiedriskās zinātnes iniciatīvām), kā arī veidojot un izplatot sabiedrībai noderīgus resursus, tai skaitā sagatavojot informatīvus populārzinātniskus rakstus par veiktajiem pētījumiem, to rezultātiem un sabiedrības ieguvumiem (projekta pieteikuma apraksta 2.5. apakšnodaļā).*  *Eksperts izvērtē arī projekta sasniedzamo rezultātu īstenošanas iespējas atbilstoši nolikuma 10. punktam, MK rīkojuma 8. punkta rezultāti ir šādi:*  *8.1. izstrādāti vai pielāgoti inovatīvi, galalietotāju mērķa grupu vajadzībām atbilstoši rīki un risinājumi;*  *8.2. veicinātas izmaiņas rīcībpolitikā (piemēram, konsultējot nozaru politikas veidotājus, sagatavojot rekomendācijas un vadlīnijas);*  *8.3. izveidoti starpdisciplināri un transdisciplināri (ar partneriem ārpus akadēmiskās vides) konsorciji, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos un konsorcijos, projektu pieteikumi Eiropas Savienības un citās starptautiskās programmās;*  *8.4. attīstīts cilvēkkapitāls, iesaistot pētniecībā jaunos un diasporas zinātniekus, nodrošinot prakses un darba iespējas studējošajiem un zinātniskā doktora grāda pretendentiem, kā arī attīstot ar programmu saistītus maģistrantūras un doktorantūras studiju moduļus;*  *8.5. zinātniskās monogrāfijas un oriģināli zinātniskie raksti Web of Science vai SCOPUS datubāzēs iekļautajos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;*  *8.6. informatīvi populārzinātniski raksti par veiktajiem pētījumiem, to rezultātiem un sabiedrības ieguvumiem.* |
| **2.2.** | Apsvērums: pētniecības attīstības iespējas, ieskaitot ieguldījumu jaunu projektu sagatavošanā iesniegšanai Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas pamatprogrammu konkursos un citās pētniecības un inovācijas atbalsta programmās un tehnoloģiju ierosmēs |
| **2.3.** | Apsvērums: pētījuma rezultātā tiks radītas programmas mērķu sasniegšanai, attiecīgajai nozarei, tautsaimniecības un sabiedrības attīstībai nozīmīgas zināšanas vai rīcībpolitikas ieteikumi un risinājumi |
| **2.4.** | Apsvērums: iegūto zināšanu ilgtspēja un kvalitatīvs to izplatības plāns, tai skaitā paredzētas zinātniskās publikācijas un sabiedrības informēšana |
| **2.5.** | Apsvērums: pētījuma īstenošana sekmē pētījuma zinātniskā personāla, tai skaitā studējošo, zinātnisko spēju stiprināšanu |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** | Maksimāli 5 punkti |
| **3.1.** | Apsvērums: pētījuma darba plāna kvalitāte un tā atbilstība izvirzītajam mērķim. Paredzētie resursi ir atbilstoši un pietiekami mērķa sasniegšanai. Pētījumā paredzēts nodrošināt efektīvu resursu izmantošanu. Plānotie darba posmi un uzdevumi ir skaidri definēti, atbilstoši un ticami | *Eksperts pamato sniegto vērtējumu punktos, ņemot vērā kritērija kopumā un kritērija katra apsvēruma izpildi.*  *1. Kritērijam specifiska informācija ir dota projekta pieteikuma apraksta 3. nodaļā “Īstenošana” un projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae”, bet, vērtējot kritēriju, jāņem vērā projekta pieteikums kopumā.*  *2. Projekta īstenošanas iespējas, ieskaitot sagatavoto pētījuma darba plānu, paredzēto pētījuma vadību un tā kvalitātes vadību, paredzētos resursus, pieejamo infrastruktūru, vērtē atbilstoši attiecīgās zinātnes nozares vai nozaru un projekta specifikai, kā arī projekta pieteikuma iesniedzēja un sadarbības partneru (ja tādi ir) specifikai.*  *3. Eksperts izvērtē projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskās kvalifikācijas un pieredzes atbilstību projekta mērķu sasniegšanai un paredzēto uzdevumu veikšanai, balstoties uz iesniegtajiem dzīves gājuma aprakstiem projekta pieteikuma C daļā “Curriculum Vitae” (tos var iesniegt tikai projekta vadītājs un galvenie izpildītāji).*  *Plānoto projekta īstenošanu vērtē sasaistē ar aizpildīto projekta pieteikuma A daļas “Vispārīgā informācija” 3. nodaļā “Projekta budžets”, kurā paredzētas izmaksas projekta zinātniskās grupas atalgojumam, materiāli tehniskajam nodrošinājumam, komandējumu un publicēšanās izmaksām.*  *Jāņem vērā, ka projekta īstenošanas laiks ir 36 mēneši.* *un viens projekta finansēšanas posms ir ne īsāks kā 10 mēneši.* |
| **3.2.** | Apsvērums: projekta vadītāja un projekta galveno izpildītāju zinātniskā kvalifikācija, pamatojoties uz iesniegtajiem dzīvesgaitas aprakstiem (CV) |
| **3.3.** | Apsvērums: paredzēta projekta kvalitātes vadība. Vadības organizācija ļauj sekot pētījuma izpildes gaitai. Izvērtēti iespējamie riski un izstrādāts to novēršanas vai negatīvā efekta samazināšanas plāns |
| **3.4.** | Apsvērums: ir pētījuma veikšanai nepieciešamā pētniecības infrastruktūra un pieeja citai sadarbības partneru pētniecības infrastruktūrai (ja attiecināms) |
| **3.5.** | Apsvērums: institūcijai, kas īsteno pētījumu, un tās sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir projekta īstenošanai nepieciešamā pieredze |

**2.1. Ekspertu paneļdiskusijas**

14. Pēc visu konkursa projektu pieteikumu individuālo vērtējumu saņemšanas informācijas sistēmā, piecu kalendāro dienu laikā, ievērojot nolikuma 41. punktu, eksperti, kuri ir atbildīgi par ekspertu konsolidētā vērtējuma sagatavošanu, piedalās paneļdiskusijā par MK rīkojuma 6. punktā noteiktiem uzdevumiem (turpmāk – ekspertu paneļdiskusija).

15. Pirms ekspertu paneļdiskusijas organizēšanas padome atkārtoti pārliecinās par to, vai katram ekspertu paneļdiskusijā esošajam ekspertam nav interešu konflikta ar attiecīgajā ekspertu paneļdiskusijā izskatāmo projektu pieteikumos pieteiktajiem projekta iesniedzējiem, projekta vadītājiem un galvenajiem izpildītājiem.

16. Lai nodrošinātu ekspertu paneļdiskusijas veiksmīgu darbību, padome nosaka paneļdiskusijā vienu ekspertu par vadītāju. To nosaka, ņemot vērā viņa zinātnisko kvalifikāciju, profesionālo un vadības pieredzi, lai tas organizētu ekspertu paneļdiskusijas darbu un vadītu starp ekspertiem argumentētu diskusiju, kurai ir konsultatīvs raksturs, ar mērķi sniegt ekspertiem visaptverošu skatījumu par situāciju attiecīgajā ekspertu paneļdiskusijā izskatāmo projektu pieteikumu griezumā, tostarp arī par projekta iesniedzēja un zinātniskās grupas kapacitāti.

17. Ekspertu paneļdiskusija norisinās tiešsaistē, izmantojot tiešsaistes videokonferenci (reāllaika attēla un skaņas pārraide). Paneļdiskusiju fiksē videoierakstā, un to protokolē padomes norīkota persona.

## 2.2. Projekta pieteikuma konsolidētais vērtējums

18. Pēc ekspertu paneļdiskusijas eksperts, kurš ir atbildīgs par attiecīgā projekta pieteikuma visu ekspertu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, sagatavojot ekspertu konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 8. pielikumam “Projekta pieteikuma ekspertīzes individuālā/ekspertīzes konsolidētā vērtējuma veidlapa” un ievērojot metodikas 8.-14. punktā minētos nosacījumus un individuālos vērtējumus, trīs kalendāro dienu laikā no attiecīgā ekspertu paneļdiskusijas norises datuma, sastāda un informācijas sistēmā iesniedz konsolidēto vērtējumu, kas ir saskaņots atbilstoši metodikas 19. punktam.

19. Visi attiecīgā projekta pieteikuma eksperti saskaņo metodikas 18. punktā minēto konsolidēto vērtējumu informācijas sistēmā trīs kalendāro dienu laikā kopš eksperts, kurš ir atbildīgs par visu ekspertu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, ir iesniedzis to informācijas sistēmā.

20. Projekta pieteikuma ekspertu konsolidētais vērtējums ir vienošanās starp visiem ekspertiem par projekta pieteikuma galīgo vērtējumu, līdz ar to eksperts, kurš izstrādā projekta pieteikuma konsolidēto vērtējumu, konsultējas ar citiem ekspertiem par:

20.1. katra kritērija vērtējumu punktos;

20.2. pamatojumu katra kritērija vērtējumiem punktos, ko apkopo no visu ekspertu individuālajos vērtējumos sniegtajiem pamatojumiem.

21. Padome trīs darbdienu laikā izvērtē konsolidētā vērtējuma atbilstību metodikai un apstiprina to informācijas sistēmā. Ja konsolidētais vērtējums ir neatbilstošs metodikai vai tajā nav sniegta pilnvērtīgi pamatota argumentācija par sniegto vērtējumu attiecībā uz norādītajām projekta pieteikuma nepilnībām un trūkumiem, to atgriež ekspertam, kurš atbildīgs par visu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, precizēšanai/pilnveidei.

22. Eksperts, kurš atbildīgs par visu individuālo vērtējumu konsolidēšanu, projekta pieteikuma konsolidētā vērtējuma atgriešanas gadījumā trīs darbdienu laikā no dienas kopš elektroniskajā pastā saņemts informācijas sistēmas paziņojums par atgriešanu, precizē/pilnveido projekta pieteikuma konsolidēto vērtējumu un iesniedz to informācijas sistēmā apstiprināšanai padomei, iepriekš to saskaņojot ar pārējiem ekspertiem atbilstoši metodikas 19. punktam. Ja eksperti nespēj vienoties par ekspertu konsolidēto vērtējumu viedokļu atšķirības dēļ, eksperti par to informē padomi, padome piesaista vēl vienu ekspertu saskaņā ar nolikuma 42. punktu.

# 3. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata zinātniskā ekspertīze

23. Viena mēneša laikā no projekta vidusposma, tas ir 18 mēneši no projekta uzsākšanas dienas, projekta iesniedzējam ir jāaizpilda un jāiesniedz projekta vidusposma zinātniskais pārskats (turpmāk – vidusposma pārskats), savukārt viena mēneša laikā no projekta īstenošanas noslēguma projekta iesniedzējam ir jāaizpilda un jāiesniedz projekta noslēguma zinātniskais pārskats (turpmāk – noslēguma pārskats). Vidusposma pārskatiem un noslēguma pārskatiem (turpmāk kopā – vidusposma un/vai noslēguma pārskats) padome nodrošina zinātnisko ekspertīzi, kuru veic vismaz divi eksperti.

24. Padome katram ekspertam nodrošina pieeju attiecīgā projekta vidusposma vai projekta noslēguma pārskatam un tā paša projekta pieteikumam. Ja tiek izvērtēts noslēguma pārskats, papildus padome nodrošina ekspertam pieeju arī tā paša projekta vidusposma pārskatam. Pirms pieejas minētajiem pārskatiem informācijas sistēmā saņemšanas, eksperts apliecina, ka tam nav interešu konflikta, kā arī apņemas ievērot konfidencialitātes prasības, parakstot un ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtot padomei eksperta apliecinājumu.

## 3.1. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālais vērtējums

25. Divu nedēļu laikā no ekspertīzes līguma noslēgšanas ar padomi dienas eksperts veic projekta vidusposma zinātniskā pārskata vai projekta noslēguma zinātniskā pārskata (turpmāk kopā – projekta vidusposma/noslēguma zinātniskais pārskats) individuālo izvērtēšanu, aizpildot nolikuma 10. pielikumu “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa” informācijas sistēmā un apstiprinot to informācijas sistēmā.

26. Eksperts projekta vidusposma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

26.1. turpināt projektu;

26.2. neturpināt projektu.

27. Eksperts projekta noslēguma zinātnisko pārskatu novērtē ar vienu no diviem vērtējumiem:

27.1. projekta mērķis ir sasniegts;

27.2. projekta mērķis nav sasniegts.

28. Eksperts izvērtē projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu pēc šādiem kritērijiem:

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālais/konsolidētais vērtējums** | |
| Projekta nosaukums:  Eksperts/i: | |
| **1.** | **Kritērijs: Projekta zinātniskā kvalitāte** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 1. nodaļu “Zinātniskā izcilība”, vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šeit eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnībā sasniegtu projekta mērķi un izpildītu uzdevumus augstākajā zinātniskajā kvalitātē, vai par pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma, lai sasniegtu zinātnisko izcilību. Sniedzot komentārus, ņem vērā programmas uzdevumu, programmas horizontālos uzdevumus un rezultātus, kā arī novērtē, vai projekts virzās uz programmas virsmērķa un mērķu sasniegšanu.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta zinātniskās grupas rezultāti attiecīgajā laika posmā parāda tās augsto pētniecības kapacitāti un vai aprakstītie rezultāti pienācīgi attīstīta zināšanu bāzi sociālajās un humanitārajās zinātnēs, lai risinātu sabiedrībai aktuālas problēmas.* |
| **2.** | **Kritērijs: Projekta rezultātu ietekme** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 2. nodaļu “Ietekme”, vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu kopumā un projekta pieteikumu. Šajā sadaļā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus, lai pilnīgāk sasniegtu paredzēto ietekmi un nodrošinātu iegūto zināšanu izplatīšanu zinātniskajā sabiedrībā un komunikāciju ar sabiedrību kopumā, vai aktivitātēm pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta pieteikumā plānotā rezultātu pārnese tālākajā darbībā un zinātniskās kapacitātes attīstībā un pētniecības tālākas attīstības iespējas ir realizētas (izveidotie konsorciji, iesaiste starptautiskās sadarbības tīklos un konsorcijos, projektu pieteikumi Eiropas Savienības un citās starptautiskās programmās) un vai tie atbilst programmas uzdevumiem un mērķiem. Eksperts vērtē vai projekta zinātniskā grupa ir palikusi starptautiski konkurētspējīgāka, kā arī, vai ir celta tās kapacitāte.*  *Eksperts novērtē arī sadarbību ar valsts institūcijām un citiem partneriem (piemēram, rekomendāciju sniegšana, piedalīšanās politikas plānošanā utt.).*  *Eksperts izvērtē projekta pieteikumā plānoto ietekmi uz pētniecības kopienu, attīstot pētniecībai nepieciešamos resursus,* *apzinot iepriekšējos, citu institūciju un citu valstu pētījumus, instrumentus un datubāzes, kā arī iesaistot pētniecībā jaunos zinātniekus*  *Eksperts izvērtē un sniedz komentāru par to, kā ir izpildīts plāns rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai, nodrošinot publisku pieejamību pētniecības rezultātiem, tai skaitā nodrošinot bezmaksas piekļuvi zinātniskajām publikācijām un deponējot jauniegūtus pētniecības datus pētniecības datu repozitorijos atbilstoši FAIR principiem – atrodami, pieejami, savietojami un atkārtoti lietojami (findable, accessible, interoperable, reusable).*  *Eksperts izvērtē arī projekta īstenotāja pasākumus studējošo un jauno zinātnieku kapacitātes celšanā, tai skaitā projekta rezultātu ietekmi uz izglītojamiem izglītības procesā, attīstot digitālu mācību saturu un inovatīvas pedagoģijas metodes un nodrošinot projekta zinātnisko rezultātu izmantošanu vispārējās un augstākās izglītības mācību procesos, kā arī plāna par studējošo iesaisti projekta izpildi vai tā progresu.*  *Eksperts izvērtē un sniedz komentāru, vai projekta pieteikumā plānotā ietekme uz projekta mērķim piekritīgām tautsaimniecības nozarēm (tajā skaitā izdevējdarbības, plašsaziņas līdzekļu un IKT nozares), sadarbojoties ar attiecīgās tautsaimniecības nozaru organizācijām un speciālistiem,* *ir sasniegta (vai kā pie tā tiek strādāts) vai sniedz ieteikumus, kā to efektīvāk īstenot.*  *Eksperts izvērtē un sniedz rekomendācijas par projekta pieteikumā plānotās sabiedrības informēšanas aktivitātēm, to izpildi, kā arī izvērtē projekta sniegumu, izpratnes veicināšanā par pētniecības lomu un devumu sabiedrībai, veicinot iesaisti pētniecības procesā (piemēram, ar sabiedriskās zinātnes iniciatīvām), kā arī veidojot un izplatot sabiedrībai noderīgus resursus, tai skaitā sagatavojot informatīvus populārzinātniskus rakstus par veiktajiem pētījumiem* |
| **3.** | **Kritērijs: Projekta īstenošanas iespējas un nodrošinājums** |
| *Eksperts izvērtē, kā projekta zinātniskā grupa ir sasniegusi projekta pieteikumā plānoto līdz projekta vidusposmam/noslēgumam. Pamatā ņem vērā projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata 3. nodaļu “Īstenošana”, vienlaikus sasaistot to ar projekta vidusposma/noslēguma zinātnisko pārskatu un projekta pieteikumu kopumā. Šajā sadaļā eksperts sniedz komentāru un ierosinājumus darba plāna koriģēšanai vai pētniecības iespējām pēc attiecīgā projekta noslēguma.*  *Eksperts izvērtē, vai projekta vadība ir bijusi efektīva, tajā skaitā ņemot vērā kopējo projekta izpildes progresu. Vai projekta apraksta 3.3. apakšnodaļā “Projekta vadība un risku plāns” plānotais risku plāns ir izpildīts gadījumos, kad riski materializējās, un vai to risinājumi ir ticami.*  *Papildus eksperts izvērtē un norāda, vai projekta īstenošanā līdz noteiktajam posmam ir pietiekamā mērā iesaistīti studējoši un doktora zinātniskā grāda pretendenti, kā izvērtē Latvijas diasporas zinātnieku un augstskolās studējošo iesaisti projekta īstenošanā.* |

## 3.2. Projekta vidusposma un projekta noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētais vērtējums

29. Kad visi eksperti, kas veic zinātnisko ekspertīzi projekta vidusposma/noslēguma zinātniskajam pārskatam, aizpildījuši un apstiprinājuši katrs savu projekta vidusposma/projekta noslēguma zinātniskā pārskata individuālo vērtējumu informācijas sistēmā, padome visiem ekspertiem nodrošina pieeju citu ekspertu aizpildītajam individuālajam vērtējumam, kā arī atklāj katram ekspertam citu ekspertu identitāti.

30. Viens no ekspertiem informācijas sistēmā aizpilda projekta vidusposma/noslēguma pārskata konsolidēto vērtējumu atbilstoši nolikuma 10. pielikumam “Projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata individuālā/konsolidētā vērtējuma veidlapa”, ievērojot metodikas 25.-28. punktā dotos nosacījumus, visi eksperti, savstarpēji vienojoties, vienas kalendārās nedēļas laikā no brīža, kad informācijas sistēmā viens eksperts iesniedzis pārējiem ekspertiem projekta vidusposma/noslēguma zinātniskā pārskata konsolidētā vērtējuma melnrakstu, to apstiprina informācijas sistēmā.

31. Projekta vidusposma/noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā eksperti vienojas par vienu vērtējumu projekta vidusposma/projekta noslēguma zinātniskajam pārskatam atbilstoši metodikas 26. un 27. punktam, apkopojot projekta vidusposma/noslēguma pārskata individuālajos vērtējumos sniegtos komentārus.

## 3.3. Projekta noslēguma zinātniskā pārskata mērķa vērtējums

32. Noslēguma pārskata konsolidētajā vērtējumā abi eksperti vienojas par konsolidētu vērtējumu procentos, kam ir šāda nozīme:

Atbilst – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 85 % – 100 % un vairāk. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots labā vai izcilā zinātniskajā kvalitātē, ir sasniegti vai pārsniegti plānoties mērķi un zinātniskie rezultāti. Ja ir konstatēta atsevišķu rezultātu neizpilde vai citi nenozīmīgi trūkumi, taču esošie zinātniskie rezultāti ir izpildīti labā zinātniskā kvalitātē, piemēram, zinātniskie raksti ir publicēti augstas kvalitātes žurnālos, līdz ar to minētie trūkumi nav ietekmējuši mērķa sasniegšanu. Ja projekta vidusposma zinātniskās kvalitātes vērtējumā ir izteikti ieteikumi projekta tālākai īstenošanai, tie ir ņemti vērā vai sniegts argumentēts pamatojums vērā neņemšanai.

Daļēji atbilst – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 25 % – 84 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots pietiekamā zinātniskā kvalitātē, projektā plānotie rezultāti ir sasniegti daļēji, kas ir ietekmējuši kopējo projekta mērķu sasniegšanu. Ja projekta vidusposma zinātniskās kvalitātes vērtējumā ir izteikti ieteikumi projekta tālākai īstenošanai, tie ir ņemti vērā daļēji vai nav ņemti vērā, kā arī pamatojums vērā neņemšanai nav pietiekami argumentēts.

Neatbilst – kopējais vērtējums procentuālā izteiksmē ir 0 % – 24 %. Vērtējumu piešķir, ja projekts ir īstenots nepietiekamā zinātniskajā kvalitātē, gandrīz pilnībā vai pilnībā nav sasniegti plānotie rezultāti, līdz ar to projekta kopējais mērķis nav sasniegts vai sasniegts nepietiekamā apjomā. Ja projekta vidusposma zinātniskās kvalitātes vērtējumā ir izteikti ieteikumi projekta tālākai īstenošanai, tie nav ņemti vērā, kā arī nav sniegts argumentēts pamatojums.

33. Ņemot vērā metodikas 27.punktu, Padome aprēķina atmaksājamo finansējuma daļu šādi:

33.1. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 60% līdz 65%, piemēro vienotu likmi 5 % apmērā;

33.2. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir 50% līdz 59%, piemēro vienotu likmi 10 % apmērā;

33.3. ja Līguma 2.20. apakšpunktā minētais Ekspertu mērķa vērtējums procentuālā izteiksmē ir zem 50%, piemēro vienotu likmi 25 % apmērā.

1. Augstskolu likuma 27. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1), ar ko noteiktās atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2.panta 83.punkts (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV>) [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstskolu likuma 44. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-3)